

**UCHWAŁA NR XXIX/199/14**  
**RADY GMINY DŁUTÓW**

z dnia 24 stycznia 2014 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Dłutów**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594, poz. 645, poz. 1318) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267) uchwała się, co następuje:

§ 1. 1. Uznaje się za niezasadną skargę Wiesława Jabłońskiego i Sebastiana Jabłońskiego P.P.H.U. „WIES-BUD” s. c., 95-200 Pabianice, ul. Jutrzkowicka 49 na działalność Wójta Gminy Dłutów.

2. Uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Dłutów.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały Nr XXIX/199/14  
Rady Gminy Dłutów  
z dnia 24 stycznia 2014 r.

### **Uzasadnienie**

Stosownie do regulacji zawartej w art. 229 kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku, gdy przepisy szczególne nie przewidują inaczej, Rada Gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność oraz na wykonywanie zadań przez Wójta Gminy.

W związku ze wskazaną powyżej regulacją prawną Komisja Rozwoju Gospodarczego, Budżetu i Finansów Rady Gminy Dłutów na posiedzeniu w dniu 23 stycznia 2014 roku zapoznała się ze skargą Wiesława Jabłońskiego i Sebastiana Jabłońskiego P.P.H.U. „WIES-BUD” s.c., 95-200 Pabianice, ul. Jutrzkowicka 49 reprezentowanych przez wspólnika Wiesława Jabłońskiego na działalność Wójta Gminy Dłutów oraz materiałami sprawy, a także wysłuchała wyjaśnień złożonych przez Wójta Gminy Dłutów. Natomiast Komisja Rewizyjna Rady Gminy Dłutów na posiedzeniu w dniu 24 stycznia 2014 roku zapoznała się ze skargą i materiałami sprawy oraz wysłuchała wyjaśnień złożonych przez Wójta.

Rada Gminy Dłutów zapoznała się ze skargą oraz wysłuchała wyjaśnień Wójta Gminy Dłutów w dniu 24 stycznia 2014 roku i uznała, że skarga jest niezasadna z uwagi na wskazane niżej przyczyny.

Odnosząc się do zarzutu skarżącego, że dokumentacja przetargowa została opracowana wadliwie, należy podkreślić, iż dokumentacja przetargowa na realizację inwestycji została opracowana zgodnie z wymogami ustawy Prawo zamówień publicznych. Wszystkie dokumenty zostały zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Dłutów, zaś ogłoszenie o przetargu w Biuletynie Zamówień Publicznych. Ponadto z dokumentami można było zapoznać się w siedzibie Urzędu Gminy. Dokumentacja przetargowa - tj. projekty, kosztorysy, specyfikacje techniczne były wykonane przez specjalistów - osoby mające stosowne uprawnienia i dysponujące określoną wiedzą. Nie jest warunkiem prawidłowości dokumentacji przetargowej to, by była sporządzona przez jedną osobę - jak zarzuca skarżący. Faktycznie dokumentacja przetargowa była sporządzona przez

kilku projektantów - nie oznacza to jednak, by między nimi nie było żadnych konsultacji i by na skutek zaistnienia tej okoliczności dokumentacja była niepoprawna.

Wszyscy potencjalni wykonawcy, a więc również skarżący, na etapie przetargu mieli możliwość składania pisemnych zapytań dotyczących zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, jak również kompletnej dokumentacji przetargowej. Zamawiający zaś był zobowiązany do udzielania wyjaśnień. Do zamawiającego wpłynęły prośby o wyjaśnienie siwz, na które udzielono odpowiedzi, a nawet przedłużono termin składania ofert w konsekwencji tych wyjaśnień.

Do przetargu przystąpiło 4 wykonawców, między innymi W. Jabłoński i S. Jabłoński P.P.H.U WIES-BUD s.c., 95-200 Pabianice, ul. Jutrzkowicka 49, którzy złożyli najkorzystniejszą ofertę. Podkreślić należy, iż składając ofertę wykonawca złożył również pisemne oświadczenie o następującej treści: „Oświadczamy, iż: zapoznaliśmy się ze SIWZ i nie wnosimy do niej zastrzeżeń. Zapoznaliśmy się z lokalnymi warunkami realizacji oraz zdobyliśmy wszelkie informacje konieczne do właściwego przygotowania niniejszej oferty. W cenie oferty uwzględniliśmy wszelkie prace towarzyszące oraz roboty niezbędne do realizacji przedmiotowego zamówienia.”

Ponadto podkreślić należy, iż stosownie do zawartej umowy o roboty budowlane wynagrodzenie wykonawcy miało charakter wynagrodzenia ryczałtowego, co oznacza, iż nie mogło ulec podwyższeniu i winny być w nie w kalkulowane przez wykonawcę wszelkie ewentualne koszty prac koniecznych do wykonania obiektu zgodnie z projektem budowlanym. Zgodnie bowiem z art. 632. § 1 kodeksu cywilnego jeżeli strony umówiły się o wynagrodzenie ryczałtowe, przyjmujący zamówienie nie może żądać podwyższenia wynagrodzenia, chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów prac. Nie jest więc prawdą twierdzenie wykonawcy, iż Gmina usiłowała „przerzucić” na niego wszelkie koszty prac budowlanych, gdyż stosownie do zawartej umowy i obowiązujących regulacji prawnych, wykonawca, który umówił się z Gminą na wynagrodzenie ryczałtowe, winien ponieść wszelkie niezbędne koszty prac.

Nie można też się zgodzić z zarzutem skarżącego, iż Wójt Gminy Dłutów i inni przedstawiciele inwestora nie współpracowali na bieżąco z wykonawcą. Strony nie tylko odbywały regularne narady robocze, ale również była pomiędzy nimi na bieżąco wymieniana korespondencja, a także prowadzone ustalenia dotyczące m.in. używanych materiałów

budowlanych itp. Jeśli odpowiedź na pismo wykonawcy nie była udzielana niezwłocznie po otrzymaniu tego pisma, to wyłącznie dlatego, że wymagała zajęcia stanowiska przez inspektora nadzoru, projektanta, bądź konsultacji prawnej. Dla wykazania woli współpracy inwestora z wykonawcą należy podnieść, iż m.in. w trakcie realizacji inwestycji, uwzględniając wniosek Wykonawcy, Gmina Dłutów wykonała projekt zamienny na zmianę lokalizacji kolektora pompy ciepła. Nie sposób również zgodzić się ze stanowiskiem wykonawcy, iż nie współpracowali z nim inspektorzy nadzoru inwestorskiego. Co tydzień odbywały się narady robocze z udziałem stron procesu budowlanego, zaś inspektorzy wykonywali swe czynności zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa poprzez m.in. bieżące dokonywanie wpisów w dzienniku budowy. Nie sposób przecież obciążyć inspektorów nadzoru obowiązkiem odbioru prac wykonanych przez wykonawcę wadliwie, a część prac nie została przez inspektorów odebrana właśnie z tego powodu.

Odnosząc się do zarzutu kwestionowania dokonywania wpisów w dzienniku budowy przez kierownika robót podnieść należy, iż wpisy te winny być dokonywane przez kierownika budowy, który został przez wykonawcę powołany dla pełnienia wskazanych w ustawie Prawo budowlane czynności podczas wykonywania inwestycji.

Niezasadnym jest również zarzut wykonawcy, iż inwestor dążył do odstąpienia od umowy i obciążenia go kara umowną. Wykonawca wykonał prace w istotny sposób odbiegające od projektu budowlanego – tj. dokonał zmiany usytuowania przyłącza wodociągowego oraz osadnika gnilnego oczyszczalni ścieków bez wcześniejszego uzgodnienia z inwestorem. Następnie zaś, mimo wniosku inwestora i udzielonego mu terminu, nie przełożył tych urządzeń we właściwą lokalizację. Przeciwnie zaś - zgłosił do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Pabianicach, że inwestycja jest wykonywana z istotnymi odstępstwami od projektu budowlanego i decyzji o pozwoleniu na budowę. Na wniosek Wykonawcy robot PINB przeprowadził kontrolę przedmiotowej budowy i potwierdził fakt, iż wykonawca dokonał odstępstw, które w świetle przepisów prawa budowlanego uznano za istotne, gdyż spowodowały zmianę zagospodarowania terenu. Wskutek tego PINB w Pabianicach w dniu 23.07.2013 roku wydał postanowienie, na mocy którego wstrzymał roboty budowlane związane z budową świetlicy wiejskiej Łaziskach. Właśnie wykonanie prac niezgodnie z projektem stało się podstawą odstąpienia przez inwestora od umowy, zaś obciążenie wykonawcy karami umownymi nie było wynikiem złej woli inwestora, lecz pochodną zapisów umowy, które zobowiązywały Wójta Gminy do

obciążenia wykonawcy karą umowną w przypadku odstąpienia od umowy z jego winy. Inwestor na żadnym etapie budowy nie akceptował istotnych odstępstw od zatwierdzonego projektu budowlanego, jako rozwiązań zamiennych, oraz robot dodatkowych. Inspektorzy nadzoru budowlanego nie dokonali odbioru tych robót. Wykonane roboty należy traktować jako samowolę budowlaną, za którą wyłącznie odpowiedzialny jest wykonawca robót i których konsekwencją było odstąpienie od umowy.

Niezasadny jest zarzut skarżącego, iż Wójt Gminy dotychczas nie wyjaśniła wykonawcy odmowy zapłaty pełnej żądanej kwoty tytułem wynagrodzenia za roboty budowlane. Z pism posiadanych przez Urząd Gminy w Dłutowie wynika, iż nastąpiło szczegółowe rozliczenie wykonanych prac i dokonano zapłaty za prace wykonane prawidłowo, a także dokonano potrącenia należności z tytułu kary umownej z wynagrodzenia wykonawcy. Odpowiedzi Wójta Gminy kierowane do wykonawcy szczegółowo wskazują zasady rozliczenia prac, a także wyliczenie kwoty należnego wynagrodzenia.

Mając na względzie powyższe skargę należy uznać za niezasadną.